U Splitu, 8. rujna 2025. godine
Naš znak: 3359

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Poslovni broj: **P-252/2025**

Tužitelj – Predlagatelj osiguranja: **TIM-PUTEVI d.o.o.**, Grubine, Općina Podbablje, Vukovarska ulica 8, OIB: 39620744214

Tuženik – Protivnik osiguranja: **LUDWIG PFEIFFER ADRIA GmbH, Glavna podružnica za građenje**, Markov put 65, 21 000 Split, OIB: 13302498269, zastupano po opunomoćeniku Borisu Bulju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu BULJ & SRDELIĆ d.o.o. sa sjedištem u Splitu, Hrvatske mornarice 1F, OIB: 12772307711,

PODNESAK TUŽENIKA – PROTIVNIKA OSIGURANJA

Punomoć u spisu
Prilog/A

I. Pred naslovljenim sudom u tijeku je parnični postupak pod uvodno naznačenim poslovnim brojem.

II. Nastavno na navode iz Odgovora na tužbu u djelu očitovanja na Prijedlog za određivanje privremene mjere ovime Tuženik-protivnik osiguranja obavještava naslovljeni sud kako je rješenjem Županijskog suda u Velikoj Gorici, posl. broj: Gž Ovr-207/2025 od 16. srpnja 2025. godine potvrđeno rješenje Općinskog suda u

Makarskoj, Stalna služba u Imotskome poslovni broj Ovr-108/2025 od 02. svibnja 2025. godine.

DOKAZ:

- Rješenje Županijskog suda u Velikoj Gorici, posl. broj: Gž Ovr-207/2025 od 16. srpnja 2025. godine

Upravo je navedenim sada pravomoćnim rješenjem odbijen prijedlog za odgodu prijenosa zaplijenjenih novčanih sredstava pri čemu je i županijski sud prihvatio kao pravilne zaključke Općinskog suda u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom kako nije ispunjen uvjet koji se odnosi nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu budući da ovršenik ovdje tužitelj-predlagatelj osiguranja nije dokazao na razini vjerojatnosti da bi mu provedbom izravne naplate nastala nenadoknadiva ili teško nadoknadiva šteta.

Navedena pravomoćna odluka i zaključci sudova nedvojbeno govore u prilog tome kako Predlagatelj osiguranja ne trpi teško nadoknadivu štetu slijedom čega nisu ispunjeni materijalno pravni uvjeti kako za odgodu prijenosa zaplijenjenih sredstava tako ni za određivanje privremene mjere u smislu članka 346. stavak 1. Ovršnog zakona.

Pored toga, još se jednom naglašava kako svrhu i cilj odgode prijenosa novčanih sredstava iz navedenog ovršnog postupku tužitelj-predlagatelj osiguranja sada neosnovano želi postići privremenom mjerom u parnici radi proglašenja ovrhe nedopuštenom iako je takav Prijedlog u cijelosti procesno promašen, neutemeljen a naposljetku i bespredmetan jer je suštinski o istome već pravomoćno odlučeno u ovršnom postupku.

Naime, kao što je već opsežno detaljno elaborirano u Odgovoru na tužbu i potkrijepljeno sudskom praksom, predlagatelj osiguranja nije postavio kondemnatorni tužbeni zahtjev, nego deklaratorni tužbeni zahtjev pa ne postoji tražbina predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja u smislu članka 2. stavka 1. točke 1. OZ-a *(„1. izraz »tražbina« označava pravo na neko davanje, činjenje, nečinjenje ili trpljenje“),* odnosno pravo na neko davanje, činjenje, nečinjenje ili trpljenje, a koja bi se tražbina do pravomoćnog okončanja ovog parničnog postupka mogla osigurati institutom privremene mjere.

Svako drugačije tumačenje i odluka je pravno nelogična i pogrešna a jednako tako su promašeni svi navodi tužitelja – predlagatelja osiguranja kojim se selektivno poziva na praksu Visokog trgovačkog suda u odluci Pž-313/2025-2.

III. Slijedom svega navedenoga, tuženik – protivnik osiguranje ustraje u tome da naslovljeni sud odbije tužbeni zahtjev kao nesnovan te da odbije prijedlog za određivanje privremene mjere uz obvezu tužitelja-predlagatelja osiguranja na nadoknadu troškova postupka.

Za tuženika – protivnika osiguranja:

Boris Bulj

Digitally signed by Boris Bulj
Date: 2025.09.08 15:12:14 +02'00'

Prilozi:

- Rješenje Županijskog suda u Velikoj Gorici, posl. broj: Gž Ovr-207/2025 od 16. srpnja 2025. godine

Popis troška

Sastav podneska	4.788,00 EUR
PDV 25%	1.197,00 EUR
UKUPNO	**5.985,00 EUR**